



REPUBLIKA E KOSOVËS - РЕПУБЛИКА КОСОВО - REPUBLIC OF KOSOVO

**GJYKATA KUSHTETUESE
УСТАВНИ СУД
CONSTITUTIONAL COURT**

Priština, 16. juli 2012. god.
Br. ref.: RK/277/12

PRESUDA

u

slučaju br. KI 55/11

Podnosilac

Fatmir Pireci

**Ocena ustavnosti odluke Okružnog suda u Prizrenu Ac. br. 518/2010, od 26.
novembra 2010. god.**

USTAVNI SUD REPUBLIKE KOSOVO

u sastavu:

Enver Hasani, predsednik
Kadri Kryeziu, zamenik predsednika
Robert Carolan, sudija
Altay Suroy, sudija
Almiro Rodrigues, sudija
Snezhana Botusharova, sudija
Ivan Čukalović, sudija

Podnosilac zahteva

1. Podnosilac zahteva je g. Fatmir Pireci, sa prebivalištem u Prizrenu.

Osporena odluka

2. Podnosilac zahteva osporava odluku Okružnog suda u Prizrenu, Ac. br. 518/2010, od 26. novembra 2010. god., koja mu je uručena dana 17. decembra 2010. god.

Predmetna stvar

3. Podnosilac zahteva je podneo zahtev Ustavnom sudu Republike Kosovo (u daljem tekstu: "Sud") dana 22. aprila 2011. god. zahtevajući ocenu ustavnosti odluke Okružnog suda u Prizrenu, Ac. br. 518/2010.
4. Podnosilac zahteva tvrdi da su osporenim odlukom prekršena njegova prava zagarantovana članom 21. [Opšta načela] i članom 49. [Pravo na rad i obavljanje profesije] Ustava Republike Kosovo (u daljem tekstu: "Ustav").

Pravni osnov

5. Član 113.7 Ustava, član 22. Zakona o Ustavnom sudu Republike Kosovo od 15. januara 2009. god., (br. 03/L-121) (u daljem tekstu: "Zakon") i pravilo 56. (1) Poslovnika o radu Ustavnog suda Republike Kosovo (u daljem tekstu: „Poslovnik o radu”).

Postupak pred sudom

6. Dana 22. aprila 2011. god., podnosilac zahteva je podneo zahtev Sudu.
7. Dana 28. aprila 2011. god., predsednik je, odlukom br. GJR. 55/11, imenovao sudiju Gjyljeta Mushkolaj za sudiju izvestioca. Istog dana, predsednik je, odlukom br. KSH. 55/11, imenovao Veće za razmatranje sastavljeno od sudija: Robert Carolan (predsedavajući), Almiro Rodrigues i Iliriana Islami. Dana 2. jula 2012. god., predsednik je odlukom br. GJR. KI 55/11 zamenio sudiju Gjyljeta Mushkolaj, sudiju izvestioca, sudijom Kadri Kryeziu, jer mandat sudije Gjyljeta Mushkolaj kao sudije Ustavnog suda je istekao 26. juna 2012. god. Istog dana, predsednik je odlukom br. KSH. 55/11 zamenio člana Veća za razmatranje sudiju Iliriana Islami sudijom Altay Suroy, jer je mandat sudije Iliriana Islami kao sudije Ustavnog suda istekao 26. juna 2012. god.
8. Dana 26. maja 2011. god., Sud je obavestio Okružni sud u Prizrenu o podnetom zahtevu.
9. Dana 21. juna 2011. god., Sud je uputio Vladi, kancelariji premijera, predsedniku Skupštine i Nezavisnom nadzornom odboru (u daljem tekstu: „NNO”) sledeća pitanja:

“ ...

a. Da li ste bili obavešteni od strane podnosioca zahteva da Opština Prizren nije izvršila odluku NNO-a br. 49/08 od 25. juna 2008. god.?

b. Koje mere ste preduzeli, shodno Uredbi br. 2008-12 o izmenama i dopunama UNMIK-ove Uredbe 2001/36 o javnoj službi Kosova, pošto vas je podnosilac zahteva obavestio da Opština Prizren nije sprovela odluku Nezavisnog nadzornog odbora br. 49/08 od 25. juna 2008. godine?

c. Kako se izvršavaju odluke Nezavisnog nadzornog odbora shodno Uredbi br. 2008/12 o izmenama i dopunama UNMIK-ove Uredbe 2001/36 o javnoj službi Kosova i shodno Zakonu br. 03/L-192 o Nezavisnom nadzornom odboru javne službe Kosova, kako bi podnosilac zahteva dobio pravo dato odlukom Nezavisnog nadzornog odbora, br. 49/08 od 25. juna 2008. godine?

...”

10. Dana 27. juna 2011. god., NNO je odgovorio navodeći da su bili obavešteni od strane podnosioca zahteva o nesprovođenju odluke NNO-a, i da je tu informaciju NNO prosledio Skupštini. Dalje, NNO je naveo da bi trebalo sprovesti odluke NNO-a, inače odluke NNO-a su predmet izvršnog postupka pred nadležnim sudovima. Veći deo odluka NNO-a je izvršen putem izvršnog postupka od strane nadležnih sudova. NNO je dalje dostavio Sudu i odluku Opštinskog suda u Prištini (odluka E. br. 1155/10 od 14. januara 2011. god.), kojom je Opštinski sud dozvolio predlog za izvršenje odluke NNO-a shodno članu 28.1 Zakona o izvršnom postupku i članovima 13, 14. i 15.4 Zakona o NNO-u.
11. Dana 01. jula 2011. god., Sud je zahtevao od podnosioca zahteva da dostavi povratnicu odluke Okružnog suda. Što je on i uradio 13. jula 2011. god.
12. Dana 5. jula 2011. god., Skupština je odgovorila Sudu da je prosleđen izveštaj kancelariji premijera po tom pitanju i utvrdila je da odluka NNO-a nije izvršena.
13. Dana 12. jula 2011. god., kancelarija premijera je odgovorila Sudu navodeći da su oni obavestili podnosioca zahteva i NNO da bi odluka NNO-a trebalo biti izvršena.
14. Dana 9. jula 2012. god., Sud je većao i glasao o slučaju.

Pregled činjenica

15. Dana 31. januara 2008. god., odlukom br. 01/118-374, kancelarija personala Uprave opšte administracije Opštine Prizren je prekinula zaposlenje podnosiocu zahteva, pošto pozicija “kancelarija izvršnog direktora” nije predviđena Uredbom UNMIK-a 2007/30 o izmenama Uredbe UNMIK-a 2000/45 o samoupravi Opština na Kosovu (u daljem tekstu: Uredba UNMIK-a 2007/30). Protiv ove odluke podnosilac zahteva se žalio Žalbenom veću Opštine Prizren.
16. Dana 15. februara 2008. god., Žalbeno veće je odbilo žalbu podnosioca zahteva i potvrdilo odluku o prekidu radnog ugovora podnosiocu zahteva (odluka br. 01/118-496). Protiv ove odluke podnosilac zahteva je uložio žalbu NNO.
17. Dana 25. juna 2008. god., NNO je odobrio žalbu podnosioca zahteva i naredio poslodavcu da ponovo zaposli podnosioca zahteva (odluka br. 49/08). NNO je naveo da Uredba UNMIK-a br. 2008/12 o izmenama i dopunama UNMIK-ove Uredbe 2001/36 o javnoj službi Kosova (u daljem tekstu: Uredba UNMIK-a 2008/12”) ne predviđa prekid radnog ugovora na osnovu ukidanja radnog mesta, kada je radni ugovor važeći. NNO je obrazložio da samo kada istekne radni ugovor, onda poslodavac može odbiti nastavak radnog ugovora na osnovu ukidanja radnog mesta. Ovo nije bio slučaj sa podnosiocem zahteva, pošto je njegov radni ugovor važeći. Odluka NNO-a je konačna.
18. U 2008. god., podnosilac zahteva je sam obavestio Skupštinu Republike Kosovo i premijera Republike Kosovo da je odluka NNO-a zanemarena od strane Opštine Prizren.

19. Dana 13. novembra 2008. god. Skupština Kosova je preporučila podnosiocu zahteva da bi trebalo da se obrati Opštinskom sudu u Prizrenu.
20. Dana 30. aprila 2010. god., odlukom AC. br. 518/2010, Opštinski sud u Prizrenu je odbio predlog podnosioca zahteva za izvršenje odluke NNO-a. Opštinski sud je naveo da je odluka NNO-a bila doneta od strane upravnog organa koji nije imao nikakve veze sa novčanim potraživanjem kako je predviđeno Zakonom o izvršnom postupku. Dakle, odluka NNO-a nije naslov za sprovođenje koje bi trebalo da izvrši Opštinski sud, ali je bilo u nadležnosti NNO-a, shodno Uredbi UNMIK-a 2008/12, da izvrši svoju odluku.
21. Dana 26. novembra 2010. god., Okružni sud je odbio žalbu podnosioca zahteva i potvrdio odluku Opštinskog suda (AC. br. 518/2010).

Ocena prihvatljivosti zahteva

22. Kako bi bio u mogućnosti da reši zahtev podnosioca zahteva, Sud prvo treba da ispita da li je podnosilac zahteva ispunio uslove za prihvatljivost koji su utvrđeni Ustavom i dodatno obrazloženi Zakonom i Poslovníkom o radu.
23. Sud mora prvo da utvrdi da li je podnosilac zahteva ovlašćena stranka u okviru značenja člana 113.7 Ustava, koji glasi: *“Pojedinci mogu da pokrenu postupak ako su njihova prava i slobode koje im garantuje ovaj Ustav prekršena od strane javnih organa, ali samo kada su iscrpeli sva ostala pravna sredstva, regulisanim zakonom.”* U tom pogledu, zahtev je podnet Sudu od strane pojedinca. Što znači da je podnosilac zahteva ovlašćena stranka, i da ima pravo uputiti ovaj predmet Sudu po članu 113.7 Ustava.
24. Osim toga, što se tiče uslova da podnosilac zahteva treba podneti zahtev u roku od 4 meseca posle konačne sudske odluke u ovom slučaju, Sud utvrđuje da je Okružni sud u Prizrenu doneo odluku Ac. br. 518/2010 dana 26. novembra 2010. god., a da je podnosilac zahteva primio tu odluku 17. decembra 2010. god. Podnosilac zahteva je Sudu podneo zahtev dana 22. aprila 2011. god. Dakle, podnosilac zahteva je ispunio uslov o roku za podnošenje zahteva Sudu, predviđen članom 49. Zakona.
25. Osim toga, u skladu sa članovima 12. i 14. Zakona o izvršnom postupku, Okružni sud u Peći se smatra kao “sud poslednje instance da presudi pitanja u vezi sa izvršenjem”. I kao rezultat, podnosilac zahteva je iscrpeo sva pravna sredstva, koja su mu dostupna po zakonima Kosova.
26. Štaviše, Sud je ustanovio da je podnosilac zahteva ispunio uslov predviđen članom 48. Zakona: *“Podnosilac podneska je dužan da jasno naglasi to koja prava i slobode su mu povređena i koji je konkretan akt javnog organa koji podnosilac želi da ospori.”* Vezano sa time, Sud primećuje da je podnosilac zahteva naveo kršenje člana 24. [Izvršni naslovi] Zakona o izvršnom postupku, obezbeđujući i tačku b):

Član 24.1: *Izvršni naslovi su:*

[...]

b) izvršna odluka doneta u upravnom postupku [...]. Vidi DODATAK ovoj PRESUDI.

27. Pošto je podnosilac zahteva ovlašćena stranka, ispunio je neophodne rokove za podnošenje zahteva Sudu, iscrpeo sva pravna sredstva, i tačno naveo navodno kršena

prava i slobode, uključujući i odluku predmet osporavanja, Sud je ustanovio da je podnosilac zahteva ispunio sve uslove za prihvatljivost.

Ustavna ocena zahteva

28. Pošto je podnosilac zahteva ispunio sve uslove za prihvatljivost, Sud treba da ispita meritum žalbe podnosioca.
29. Na osnovu podneska podnosioca zahteva, Sud primećuje da podnosilac zahteva osporava odluku Okružnog suda u Prizrenu, Ac. br. 518/2010, od 26. novembra 2010. god., kojom je potvrđena odluka Opštinskog suda o neizvršenju odluke NNO-a.
30. Sud primećuje da, dana 25. juna 2008. god., NNO je odobrio žalbu podnosioca zahteva i naredio poslodavcu da ponovo zaposli podnosioca zahteva (odluka br. 49/08). NNO je naveo da Uredba UNMIK-a br. 2008/12 o izmenama i dopunama UNMIK-ove Uredbe 2001/36 o javnoj službi Kosova (u daljem tekstu: Uredba UNMIK-a 2008/12") ne predviđa prekid radnog ugovora na osnovu ukidanja radnog mesta, kada je radni ugovor važeći. NNO je obrazložio da, samo kada istekne radni ugovor, onda poslodavac može odbiti nastavak radnog ugovora na osnovu ukidanja radnog mesta. Ovo nije bio slučaj sa podnosiocem zahteva, pošto je njegov radni ugovor važeći. Odluka NNO-a je konačna.
31. NNO je osnovan u septembru 2004. god. pod Uredbom UNMIK-a br. 2001/36 o civilnoj službi Kosova od 22. decembra 2001. god. Vidi DODATAK ovoj PRESUDI.
32. Dužnosti i odgovornosti NNO-a su kasnije potvrđene članom 101.2 [Civilne službe] Ustava Republike Kosova, koji predviđa: *"Nezavisni savet za nadzor civilne službe će obezbediti poštovanje uredbi i načela koja regulišu civilnu službu, koja odražava raznolikost stanovništva Republike Kosovo [...]"*.
33. Zakon br. 03/L-192 o Nezavisnom nadzornom odboru Civilne službe Kosova, usvojen od strane Skupštine dana 15. jula 2010. god., i sprovođenjem člana 101.2 Ustava, u svom članu 3. predviđa: *"Nezavisni Nadzorni Odbor Kosova je nezavisni organ koji podnosi izveštaj Skupštini Kosova i koji rešava žalbe i obezbeđuje poštovanje svih pravila i načela koja regulišu civilnu službu u Republici Kosovo."* Vidi DODATAK ovoj PRESUDI.
34. U tom smislu, Sud primećuje da su odluke NNO- a konačne i izvršne upravnim postupkom i da žalba protiv odluke NNO-a po članu 14. [Pravo na žalbu] ne sprečava izvršenje takvih odluka. Osim toga, pod Uredbom UNMIK-a br. 2008/12, o izmenama i dopunama UNMIK-ove Uredbe 2001/36 o javnoj službi Kosova, član 11. [Žalbe] predviđa: *"Odluka Odbora predstavlja konačnu administrativnu odluku koja može da bude predmet sudskog razmatranja u skladu sa važećim zakonom."* Vidi DODATAK ovoj PRESUDI.
35. U vezi sa tim, Sud primećuje da Opština Prizren nije podnela zahtev za sudsku reviziju nadležnom sudu, time je prihvatila odgovornost izvršenja odluke NNO-a u zakonskom roku.
36. Isto tako NNO je, u svom odgovoru Sudu dana 27. juna 2011. god., naveo da njihove odluke treba izvršiti, i ako se to ne radi, onda su predmet izvršnog postupka pred nadležnim sudovima. NNO je podneo Sudu odluku Opštinskog suda u Prištini (odluku E. br. 1155/10 od 14. januara 2011. god.), pri čemu je Opštinski sud dozvolio predlog za izvršenje odluke NNO-a u skladu sa članom 28.1 Zakona o izvršnom postupku i sa članom 13, 14. i 15.4 Zakona o NNO-u. Vidi DODATAK ovoj PRESUDI.

37. Sud primećuje da je isto tako i kancelarija premijera, u svom odgovoru Sudu, navela da bi odluke NNO-a trebalo da budu izvršene i da je Skupština, u svom odgovoru od 13. novembra 2008. god., predložila podnosiocu zahteva da podnese zahtev Opštinskom sudu u Prizrenu za izvršenje odluke NNO-a.
38. Uprkos ovoj pravnoj situaciji, dana 26. novembra 2010. god., Okružni sud u Prizrenu, Ac. br. 518/2010, je potvrdio odluku Opštinskog suda od 30. aprila 2010. god., pri čemu je zahtev podnosioca zahteva za izvršenje odluke NNO-a od 25. juna 2008. god., odbijen i zaključio je da, u skladu sa članom 23. [Izvršni naslovi] Zakona br. 03/L-008 o izvršnom postupku, odluka NNO-a nije bila važeći izvršni naslov za ponovno zaposlenje. Vidi DODATAK ovoj PRESUDI.
39. Na osnovu navedenih činjenica, Sud smatra da je podnosilac zahteva učinio sve i iskoristio sva pravna sredstva dostupna po zakonima Kosova kako bi izvršio odluku NNO-a, ali, uprkos njegovom trudu, odluka NNO-a nije bila sprovedena niti od strane nadležnih opštinskih vlasti niti od strane nadležnih sudova, po zahtevu podnosioca zahteva.
40. Odluka NNO-a, koja je postala konačna pošto Opština Prizren nije podnela zahtev nadležnim sudovima za sudsku reviziju, iz razloga što su Opština Prizren, kao i nadležni sudovi, koji je trebalo da izvrše odluke NNO-a na zahtev podnosioca zahteva, ignorisali svoju pravnu dužnost po primenjivim zakonima Kosova, čime su kršili načelo vladavine prava, koje je i osnov za pravni poredak Kosova.
41. Ovaj konkretan slučaj ne treba shvatiti samo kao pokretanje pitanja pod članom 24. [Izvršni naslovi] Zakona o izvršnom postupku, ali isto i po članu 31. [Pravo na pravično i nepristrasno suđenje] Ustava i člana 6. [Pravo na pravično suđenje] u vezi sa članom 13. [Pravo na delotvoran pravni lek], koji garantuju jednaku zaštitu prava u postupcima pred sudovima, drugim državnim organima i nosiocima javnih ovlašćenja. Jasno je da su Opštinske vlasti i nadležni sudovi postupili u suprotnosti sa ovim članom, neizvršavanjem odluke NNO-a, koja je shodno Zakonu o NNO-u postala konačna i izvršna.
42. Vladavina prava jeste jedan od fundamentalnih principa demokratskog društva i podrazumeva poštovanje principa pravne sigurnosti, pogotovo u pogledu sudskih odluka koje su postale izvršne. Ni jedna strana nema pravo da traži reviziju pravosnažne i obavezujuće presude samo zato da bi se obavilo ponovljeno ročište i redefinisavanje slučaja (vidi, *mutatis mutandis*, Sovtransavto Holding protiv Ukrajine, br. 48553/99, § 72, ESLJP 2002-VII). Da nije tako, izmena pravosnažnih odluka izazvala bi opšte osećanje pravne nesigurnosti koje bi umanjilo poverenje javnosti u pravosudni sistem i samim tim u vladavinu prava. Zato nadležne vlasti imaju pozitivnu obavezu da organizuju sistem izvršenja odluka koji će biti efikasan i kao zakon i u praksi i koji osigurava izvršenje bez nepotrebnog odlaganja (vidi, Pecevi protiv Bivše Jugoslovenske Republike Makedonije, br. 21839/03, 6. novembar 2008. god.; Martinovska protiv Bivše Jugoslovenske Republike Makedonije, br. 22731/02, 25. septembar 2006. god.).
43. Stoga, Sud smatra da ovaj konkretni slučaj treba shvatiti kao pokretanje pitanja prema članu 54. Ustava, koji glasi:
- “Svako ima pravo na sudsku zaštitu u slučaju kršenja ili uskraćivanja nekog prava koje je garantovano ovim Ustavom, kao i pravo na efikasne pravne mere ukoliko se utvrdi da je pravo prekršeno.”*

44. U tom smislu, Sud naglašava da, pošto je NNO pronašao kršenje prava na rad podnosioca zahteva, odlukom koja je postala konačna i izvršna, podnosilac zahteva je imao pravo na delotvorna pravna sredstva, pošto je Opština Prizren odbila da izvrši odluku NNO-a. Međutim, kao što je gorenavedeno, umesto da izvrše odluke NNO-a, što je bila njihova pravna dužnost, i Opštinski sud i Okružni sud su odbili da to učine.
45. Propustom da sprovedu odluke NNO-a od 25. juna 2008. god., odgovarajuće vlasti su uskratile korisno dejstvo odredbe člana 54. Ustava i člana 13. EKLJP-a.
46. Član 13. EKLJP predviđa:
- “Svako kome su povređena prava i slobode predviđeni u ovoj Konvenciji ima pravo na delotvoran pravni lek pred nacionalnim vlastima, bez obzira jesu li povredu izvršila lica koja su postupala u službenom svojstvu.”*
47. Pod ovim okolnostima, Sud smatra da je prekršeno pravo na pravično i delotvorno suđenje, zagarantovano gorenavedenim članovima Ustava i EKLJP-a, i da konačna i izvršna odluka NNO-a, odluka br. 49-08, od 25. jula 2008. god. mora biti izvršena.

IZ TIH RAZLOGA

Ustavni sud, u skladu sa članom 20. Zakona i pravilom 56. (1) Poslovnika o radu, na svom zasedanju održanom 9. jula 2012, jednoglasno

ODLUČUJE

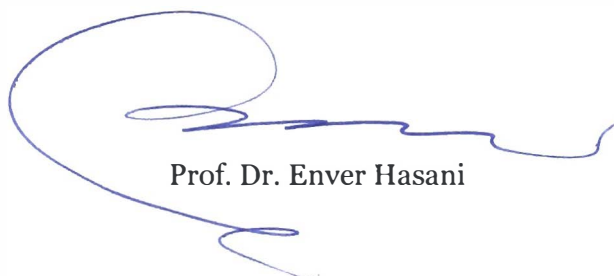
- I. DA PROGLASI zahtev prihvatljivim;
- II. DA PROGLASI nevažećom odluku Okružnog suda u Prizrenu, od 26. novembra 2010. god., koja povređuje član 54. Ustava i član 13. EKLJP;
- III. DA VRATI odluku Okružnog suda u Prizrenu, od 26. novembra 2010. god., Okružnom sudu u Prizrenu za ponovno razmatranje shodno presudi ovog suda, i u skladu sa pravilom 74 (1) Poslovnika o radu;
- IV. U skladu sa pravilom 63 (5) Poslovnika o radu, Vrhovni sud će dostaviti Ustavnom sudu informacije u vezi sa preduzetim merama na izvršenju ove presude Ustavnog suda;
- V. Ova odluka će biti dostavljena stranama i objavljena u Službenom listu, u saglasnosti sa članom 20. stavom 4. Zakona.
- VI. Ova odluka stupa na snagu odmah.

Sudija izvestilac

Kadri Kryeziu

Predsednik Ustavnog suda

Prof. Dr. Enver Hasani



Dodatak

Zakonske odredbe na snazi koje se odnose na izvršni postupak upravnih i sudskih odluka

Zakon (br. 03/L-008) o izvršnom postupku od 2. juna 2008. god.

U Republici Kosovo, zakonski propisi, postupci izvršenja i bezbednost odluka su regulisani Zakonom o izvršnom postupku.

Član 1.

“ ...

1.1 Ovim zakonom uređuju se pravila sudskog postupka po kome se ostvaruju potraživanja na osnovu izvršnih naslova (postupak izvršenja), ako posebnim zakonom nije drugačije određeno.

1.2 Odredbe ovog zakona primenjuju se i na izvršenje odluke donete u upravnom postupku i prekršajnom postupku kojim je određena novčana obaveza, osim ako je za takvo izvršenje zakonom predviđena nadležnost drugog organa.

...”

Član 24. [Izvršni naslov]

“ ...

24.1 Izvršni naslovi su:

a) izvršna odluka suda i izvršno sudsko poravnanje;
b) izvršna odluka doneta u upravnom postupku i administrativno poravnanje, ako se radi o novčanoj obavezi i ukoliko zakonom nije predviđeno drugačije;

c) overena izvršna isprava;

d) druga isprava koja je zakonom priznata kao izvršna isprava;

...”

Član 26. [Izvršnost odluke]

“ ...

26.3 Odluka donesena u upravnom postupku je izvršna, ako je postala takva prema pravilima kojima je uređen taj postupak

...”

Član 294. [Nadoknada plate u slučaju vraćanja radnika na posao]

“ ...

294.1 Predlagač izvršenja koji je podneo predlog za vraćanje na posao, ima pravo da traži da sud donese rešenje kojim će odrediti da je dužnik obavezan da tom radniku isplati na ime plate mesečne iznose koji su postale dospelim od dana pravosnažnosti odluke do dana

uraćanja na posao. Istim rešenjem sud određuje izvršenje za ostvarivanje određenih mesečnih iznosa.

...

Uredba UNMIK-a br. 2008/12 koja menja i dopunjuje Uredbu UNMIK-a br. 2001/36 o civilnoj službi Kosova od 27. februara 2008. god.

Član 11. [Žalbe]

“ ...

11.6 Odluka Odbora predstavlja konačnu administrativnu odluku koja može da bude predmet sudskog razmatranja u skladu sa važećim zakonom.

...”

Zakon br.. 03/L-192 o Nezavisnom nadzornom odboru za civilnu službu Kosova od 15. jula 2010. god.

Član 13. [Odluka Odbora]

“ ...

Odluka Odbora predstavlja pravosanznu administrativnu odluku i istu izvršava zvaničnik visokog rukovodećeg nivoa ili odgovorno lice institucije koje je donelo prvu odluku u odnosu na stranku. Izvršenje treba da se obavi u roku od petnaest (15) dana od dana prijema odluke.

...”

Član 14. [Pravo na žalbu]

“ ...

Protiv odluke Odbora, nezadovoljna strana koja smatra da odluka Odbora nije zakonita, može pokrenuti upravni spor pred nadležnim sudom, u roku od trideset (30) dana od dana kada joj je uručena odluka. Pokretanje upravnog spora ne zadržava izvršenje odluke Odbora.

...”

Član 15. [Postupak u slučaju nesprovođenja odluke odbora]

“ ...

1. Nesprovođenje odluke Odbora od strane odgovornog lica institucije predstavlja teško kršenje radnih zadataka prema Zakonu o Civilnoj službi u Republici Kosovo.

2. Ako odgovorno lice institucije ne izvršava odluku Odbora u roku koji je predviđen u članu 13. ovog zakona, Odbor u roku od petnaest (15) dana od dana kada je istekao rok za izvršenje, treba da pismeno obavesti premijera i neposrednog nadređenog odgovornog lica za izvršenje.

3. Obaveštenje iz podstava 2. ovog člana smatra se kao zahtev za pokretanje disciplinskog i materijalnog postupka protiv odgovornog lica za izvršenje, koji se vodi u skladu sa odredbama predviđenim Zakonom o Civilnoj službi Republike Kosova

4. Stranka može, u roku od trideset (30) dana od dana isteka roka za izvršenje, početi postupak izvršenja u opštinskom sudu prema Zakonu o izvršnom postupku protiv lica i institucije odgovorne za izvršenje, u vezi materijalne i nematerijalne štete koje su prozrokovane ovom odlukom. Ako nadležni sud odluči da radniku (licu), koji je osporio to neizvršenje (neizvršenje odluke), nadoknadi iznos plata, troškove postupka i ostale moguće troškove, odgovorno lice institucije snosi i materijalnu odgovornost za štetu koju je naneo instituciji prema zakonu

5. Odbor treba pismeno da obavesti i Skupštinu Republike Kosovo o odlukama koje nisu izvršene.
...”